**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 04/12-01 от 28 февраля 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 02-11/21 в отношении адвоката**

**А.С.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии заявителя, представителя заявителя – Б.Г.Г., адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 02-11/21,

**УСТАНОВИЛ:**

20.10.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба директора ООО «…..» Б.А.П. в отношении адвоката А.С.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, он заключил с адвокатом соглашение на представление интересов в арбитражном суде. Адвокату были переданы денежные средства в размере 125 000 рублей и 25 000 рублей были перечислены на банковскую карту его жены. Адвокат забрал экземпляр соглашения заявителя для регистрации в адвокатском образовании, но так и не вернул его доверителю. Квитанция в получении денежных средств заявителю не предоставлялась.

Далее адвокат бездействовал, принял участие только в одном судебном заседании 30.09.2020 г., в котором заявил ходатайство об отложении судебного разбирательства для ознакомления с материалами дела, уверял заявителя, что участвует в судебных заседаниях и решение будет вынесено в пользу заявителя. 18.11.2020 г. АС г.М. вынес решение о взыскании с заявителя денежных средств. Адвокат уверял, что произошла ошибка, которую он легко исправит в суде апелляционной инстанции, но ни апелляционная, ни кассационная жалобы на решение суда так и не были поданы.

25.10.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

11.11.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 4135 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

29.11.2021г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

21.12.2021г. от адвоката поступило заявление об отложении дисциплинарного разбирательства по состоянию здоровья.

21.12.2021г. заявитель и его представитель – Б.Г.Г. - в заседании квалификационной комиссии участвовали, поддержали доводы жалобы.

21.12.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

21.12.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката А.С.А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно п.п.1 п.1 ст.7, п.1, 2 и 6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем ООО «…..», которое выразилось в том, что адвокат:

* оказывал доверителю юридическую помощь в виде представительства в А. суде г.М. с нарушением порядка её оформления, без заключения письменного соглашения;
* получил денежные средства за оказание юридической помощи без заключения соглашения с доверителем и без надлежащего оформления финансовых документов о получении денежных средств, в т.ч. получив денежные средства в размере 25 000 руб. на банковскую карту жены А.О.Г.;
* не исполнил принятое поручение доверителя по представлению его интересов в АС г.М. по спору с ГУП «…..»;
* вводил доверителя в заблуждение относительно исполнения поручения, совершив тем самым действия, направленные на подрыв доверия к нему и к адвокатуре.

17.02.2022г. от адвоката поступило заявление относительно доводов заключения квалификационной комиссии. К заявлению адвокатом приложена справка президента ….. Б.О.А. о том, что в журнале регистрации соглашений коллегии адвокатов имеется запись о соглашении об оказании юридической помощи № 326 от 14.09.2020г., заключенном между адвокатом А.С.А. и ООО «…..».

22.02.2022г. от заявителя поступило ходатайство о допуске к рассмотрению дисциплинарного производства посредством видеоконференцсвязи в связи с невозможностью личной явки, а также заявление о согласии с заключением квалификационной комиссии.

Заявитель и его представитель – Б.Г.Г. - в заседании Совета участвовали, согласились с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета явился, выразил несогласие с заключением квалификационной комиссии, заявил, что не считает нужным представлять соглашение об оказании юридической помощи, поскольку справка адвокатского образования является достаточным подтверждением надлежащего исполнения профессиональных обязанностей.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационной комиссией сделан обоснованный вывод о нарушении порядка оформления соглашения об оказании юридической помощи. Вопреки требованиям п.1 ст.21 КПЭА адвокатом не представлено ни соглашение, ни материалы адвокатского производства. По утверждению заявителя, оба экземпляра подписанного соглашения были взяты адвокатом под предлогом регистрации в документации адвокатского образования, но не возвращены доверителю. В материалах дисциплинарного дела отсутствует подтверждение соблюдения адвокатом требований п.п.1,2,4 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», но имеются прямые подтверждения оказания юридической помощи в качестве допущенного судом представителя по делу № ….., рассматривавшемуся в АС г.М.

Адвокатом не оспаривались факты получения от заявителя вознаграждения, в том числе на банковскую карту супруги. Ссылка адвоката на внесение денежных средств в кассу адвокатского образования не может быть принята, поскольку финансовых документов, подтверждающих надлежащее исполнение п.6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», не представлено.

Квалификационная комиссия пришла к правильному заключению о неисполнении поручения доверителя о представительстве в арбитражном суде по делу № ….., поскольку участие адвоката ограничилось ходатайством об отложении дела по формальному основанию (для ознакомления с материалами дела). Данных об ознакомлении адвоката с материалами дела и выработки правовой позиции не имеется. Заявителем представлено доказательство того, что адвокат не явился в судебное заседание, в котором дело было разрешено по существу. Довод адвоката о том, что заявитель не предоставил необходимых документов не может быть принят, т.к. в интересах доверителя адвокату надлежало принять участие в судебном разбирательстве и по имевшимся материалам.

Вывод квалификационной комиссии о введении доверителя в заблуждение относительно хода исполнения поручения также подтверждается представленной перепиской заявителя с адвокатом.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет исходит из следующего.

В рамках компетенции, определённой законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, Совет не имеет правовых оснований считать, что допущенные адвокатом А.С.А. проступки носят чисто формальный характер.

Совет находит, что адвокат А.С.А. допустил умышленное нарушение требований пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА, существенно ущемившие законные интересы доверителя. Сознательное введение заявителя в заблуждение о ходе исполнения поручения подрывает доверие к адвокату и адвокатуре в целом, и недопустимо в профессиональном сообществе, призванном осуществлять конституционно-значимую функцию обеспечения квалифицированной юридической помощи.

На адвокатскую палату субъекта РФ возложены публичные конституционно-значимые функции обеспечения оказания квалифицированной юридической помощи, её доступности для населения, организация гражданам РФ бесплатной юридической помощи, представительства и защиты адвокатов в государственных и муниципальных органах, контроля за профессиональной подготовкой лиц, допускаемых к осуществлению адвокатской деятельности, и соблюдением адвокатами кодекса профессиональной этики адвоката (п.4 ст.29 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 17.06.13г. № 907-О, наделение адвокатской палаты правом прекращения статуса адвоката направлено на обеспечение адвокатуры квалифицированными специалистами, обладающими высокими профессиональными и морально-нравственными качествами. В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 21.05.15г. № 1089-О, применение меры дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката направлено на исключение из числа адвокатов лиц, не отвечающих предъявляемым к ним требованиям.

Совет считает установленные квалификационной комиссией деяния адвоката А.С.А. грубым и явным нарушением норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, не совместимыми со статусом адвоката.

Удостоверение адвоката оставлено А.С.А. в АПМО в заседании Совета после объявления настоящего решения, о чём составлен соответствующий акт.

В связи с изложенным и на основании пп.1 п.2 ст.17, пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения п.п.1 п.1 ст.7, п.1, 2 и 6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем ООО «…..», которое выразилось в том, что адвокат:

* оказывал доверителю юридическую помощь в виде представительства в А. суде г.М. с нарушением порядка её оформления, без заключения письменного соглашения;
* получил денежные средства за оказание юридической помощи без заключения соглашения с доверителем и без надлежащего оформления финансовых документов о получении денежных средств, в т.ч. получив денежные средства в размере 25 000 руб. на банковскую карту жены А.О.Г.;
* не исполнил принятое поручение доверителя по представлению его интересов в АС г.М. по спору с ГУП «…..»;
* вводил доверителя в заблуждение относительно исполнения поручения, совершив тем самым действия, направленные на подрыв доверия к нему и к адвокатуре.

1. Вследствие допущенных нарушений прекратить статус адвоката А.С.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.
2. Установить в соответствии с п.7 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, что А.С.А. может быть допущен к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката по истечении трех лет с момента вынесения настоящего решения.

Президент А.П.Галоганов